



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 21-03-20986 פלוני נ' מדינת ישראל

בפני כבוד השופטת זהר דולב להמן - יו"ר הוועדה

חברת וועדה - גב' מימי גילוף, פסיכולוגית

חברת וועדה - גב' בת-שבע זידמן, עו"ס

נציגת שב"ס - גב' לירז חאוזי

מזכירת וועדה - גב' אביטל דהן

פלוני

המבקש

ע"י ב"כ עו"ד יונס אלגרנאוי

נגד

מדינת ישראל

המשיב

ע"י ב"כ המתמחה לימור אהרוני

החלטה

- 1 בהתאם להוראות סעיף 9 לחוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א-2001 (להלן: החוק), שקלה הוועדה
- 2 הסיכון הצפוי משחרורו של האסיר לשלום הציבור ולביטחון המדינה, סיכויי שיקומו של האסיר
- 3 והתנהגותו בכלא. לשם כך הביאה הוועדה בחשבון, בין השאר, נתונים אלה:
- 4 1. האסיר מרצה מאסר ראשון למשך 14 חודשים בגין עבירות נשיאת, אחזקת וייצור חפץ נפיץ
- 5 וחברות בקבוצה המבצעת פעולות אסורות. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן בו הודה
- 6 והורשע ולגזר הדין, במשך כ-3 שנים היה האסיר חבר בקבוצה בעלת אידיאולוגיה ברורה,
- 7 שמטרתה להגן על מבוקש על ידי כוחות הבטחון ולהשתתף בעימותים עם כוחות הבטחון.
- 8 במסגרת פעילות החוליה נטל האסיר חלק בהפרות סדר נגד כוחות צה"ל. האסיר החזיק יחד עם
- 9 אחרים כלי נשק מסוג M16 ומסוג MP4, בהם עשתה החוליה שימוש בתהלוכות, במסגרתן חלק
- 10 מחברי החוליה ירו בכלי נשק אלה. בנוסף, במסגרת פעילות החוליה, האסיר וחבריו דיווחו על
- 11 כניסת כוחות הבטחון לאזור, תוך שימוש במילות קוד, כדי לאפשר היערכות חברי הקבוצה.
- 12 האסיר גם נטל חלק בשתי הפרות סדר שהתרחשו ביולי 2017 ובאוגוסט 2020. ביולי 2017, בהיותו
- 13 רעול פנים, זרק האסיר 6-7 אבנים לעבר רכבי כוחות הבטחון, מתוך כוונה לפגוע בהם או ברכושם.
- 14 ב-4.8.20, שהגיעו חיילים במקום במטרה לעצור את המבוקש שהחוליה ביקשה להגן עליו, החלה
- 15 הפרת סדר במטרה למנוע את מעצרו של המבוקש, בה השתתפו כ-30 מתפרעים, רובם רעולי פנים,
- 16 ביניהם האסיר וחברי חוליתו. במהלך הפרת הסדר זרקו המתפרעים אבנים לעבר החיילים
- 17 והבעירו צמיגים. האסיר זרק 2-3 אבנים ממרחק של כ-40-60 מטרים, בכוונה לפגוע בחיילים או



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 20986-03-21 פלוני נ' מדינת ישראל

- 1 ברכושם. בנוסף, בשנת 2019 נעתר האסיר לבקשת חברו והחביא שני מטעני צינור, בהם החזיק
2 במשך כיומיים, עד שחברו לקח אותם חזרה. מדובר בעבירות חמורות.
- 3 2. התנהגות האסיר בכלא לא תקינה. לחובת האסיר ידיעות מודיעיניות, מחודש דצמבר 2020
4 שעניין מעורבות שלילית של האסיר. מדובר בידיעות מאומתות ומוצלבות, המלמדות על כך
5 שהאסיר לא זנח את דרכו האידיאולוגית, זו שעמדה ברקע לביצוע העבירות.
- 6 3. חוות דעת שב"כ בעניינו של האסיר מתייחסת לחומרת מעשיו ונרשם כי שב"כ מתנגד לשחרור
7 המוקדם, על אף שאין מידע מתקופת מאסרו. מקובלת עלינו טענת ב"כ האסיר, כי חו"ד שב"כ
8 היא כללית ולא מתייחסת באופן קונקרטי לאסיר ולמסוכנות הנשקפת ממנו - אולם נקבע
9 בפסיקה כי על הועדה לתת משקל לחוות דעת שב"כ גם כשמדובר בחוות דעת כללית, שנרשמה
10 מתוך תפיסה של מסוכנות פוטנציאלית ומבלי להתייחס לטעמים פרטניים רלבנטיים לאסיר
11 שבפנינו. מדובר בחוות דעת המבוססת על שיקולים מקצועיים והערכת הסיכונים לביטחון
12 המדינה והציבור, שנכתבה על סמך ממצאים אמפיריים ועל כך יש להעניק לה משקל, אף אם לא
13 מכריע [ראו והשוו עת"א 51625-12-18 מדינת ישראל נ' מנצור (31.12.18) - להלן: ענין מנצור ו-
14 עת"א 41888-11-18 מדינת ישראל נ' צופי ואח' (27.11.18) - להלן: ענין צופי].
- 15 4. כאן המקום להזכיר בנושא חומרת העבירה, כי אף כשמדובר "רק" בידוי אבנים או "רק" השלכת
16 בקבוקי תבערה, אשר נעשו מספר פעמים - לא ניתן לטעון שמדובר במעידה חד פעמית. כשמדובר
17 במי שהיה נחוש לפגוע בכוחות הביטחון, במסגרת התארגנות מתוכננת, של מספר אנשים,
18 שמטרתה להגן על מבוקש ולהוביל להפרות סדר, כאשר מדובר במי שהשתתף בהפרות סדר יותר
19 מפעם אחת - אזי גם במקרה של יידוי אבנים נקודת המוצא היא שנשקפת מסוכנות [ראו והשוו
20 ענין צופי]. קל וחומר כאשר יידוי אבנים נעשה כחלק מפעילות בקבוצה המבצעת פעולות אסורות,
21 כאשר במסגרת פעילות זו אף נפצעה חיילת. לכל אלו יש גם להוסיף את הסתרת מטעני הצינור
22 עבור אחר, כאשר ברי כי מטעני הצינור הללו לא נועדו למטרה כשרה או חוקית.
- 23 5. כידוע, על פי ההלכה, כשמדובר באסירים ביטחוניים, המבצעים עבירות על רקע אידיאולוגי -
24 הנטל על האסיר להוכיח שהוא זנח קו אידיאולוגי זה, שכן שחרור מוקדם הוא לא זכות קנויה.
25 האסיר הורשע בחברות בקבוצה המבצעת פעולות אסורות במשך כ-3 שנים. מדובר בקבוצה
26 שביצעה את הפעולות באזור מגוריו של האסיר - אזור שאליו עתיד האסיר לשוב בתום ריצוי
27 מאסרו. בעניין זה אין לנו אלא להפנות לקביעות בית המשפט המחוזי ב- עת"א 30452-01-21
28 מדינת ישראל נ' דארי (20.1.21) (להלן: עניין דארי) -
- 29 "כשמדובר בעבירות שהמניע להן הוא אידיאולוגי, הרי שכל עוד הנסיבות שנגדן
30 כוונת המעשים שהונעו מהמניע האידיאולוגי מתקיימות, הסכנה להישנות



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 20986-03-21 פלוני נ' מדינת ישראל

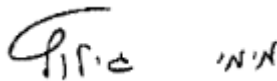
מעשים דומים על אותו רקע שרירה וקיימת. במצב דברים זה, אסיר שביצע
עבירה ממניע אידיאולוגי צריך לשכנע את הועדה שהוא זנח את התפיסה
שהביאה אותו לביצוע המעשים.
המציאות בנוגע לסכסוך הישראלי פלסטיני... לא השתנתה, והמתח הנובע מכך
בעינו עומד. המשיב ... צפוי לשוב לאזור מגוריו לאחר שחרורו מהמאסר. לאותה
סביבה, לאותם חברים, ולאותם תנאים שבמסגרתם הוא ביצע את העבירות נגד
כוחות הביטחון הישראליים. הדאגה שמא הוא ישוב ויבצע עבירות דומות כחלק
מההתנגדות לשלטון הישראלי ולכוחות הביטחון, אינה דאגת שווא".

6. מפי האסיר שמענו שהוא מצטער ומתחרט על מעשיו. האסיר מסר כי בכוונתו להתחתן, לצאת
לעבוד ולסייע לאמו החולה. אף אם ניתן לראות בדברים מינוריים אלו הבנה של חומרת העבירות,
חרטה על המעשים שביצע והתחייבות שלא יחזור על מעשיו - כפי שנקבע ב-ענין דארי "ההלכה
קובעת כי לשם הוכחת שינוי אין די בהצהרות מילוליות של הנוגע בדבר, אלא יש להציג תמונה
משכנעת ונתמכת במעשים של ממש לאורך זמן". עוד נפסק, כי "אין די באמירה בודדת שנעשית
בפני ועדת השחרורים שכנותה ומניעיה אינם ברורים וידועים" כדי ללמד שהאסיר עבר שינוי
אידיאולוגי ותפיסת עולמו לא מגלה עוינות או מסוכנות כלפי ביטחון המדינה. כך נקבע "הדברים
הקצרים והדי עמומים שהמשיבים עצמם נשאו בפני הועדה בזמן הדיון, בודאי שלא יכולים
לשמש משקל מספיק להרמת נטל השכנוע במישור זה" [ראו והשוו ענין צופי ו-ענין מנצור].
לא די בתשלום הקנס במקרה זה כדי ללמד על שינוי אידיאולוגי משמעותי.
אשר על כן, לא הובאה בפנינו ראיה כלשהי המלמדת על זניחת הקו האידיאולוגי.

עולה מן המקובץ, כי האסיר לא עמד בנטל המוטל עליו לשכנע את ועדת השחרורים, בהתאם לסעיף
3 לחוק, כי הוא ראוי לשחרור וכי שחרורו לא מסכן את שלום הציבור ומשכך האסיר לא ישוחרר
בשחרור מוקדם.

בהתאם לעמדת האסיר ובא כוחו - הועדה אוסרת פרסום שם האסיר בהחלטה.

ניתנה והודעה היום י"ז אב תשפ"א, 26 ביולי 2021, במעמד הנוכחים.



גב' מימי גילוי,
חברת וועדה



גב' בת שבע זידמן,
חברת וועדה



זהר דולב להמן,
שופטת

לירז חאוזי,
נציגת שב"ס